



ACF EN ACTION

acfstandard.com

ACF en Action applique l'Agentic Commerce Framework® à des entreprises réelles, à partir de sources publiques. Chaque cas montre qui reste responsable quand l'IA décide.

ACF-CS-001 · Case Study #001 · Édition 2026

# Morgan Stanley Wealth Management

*Comment gouverner une IA d'assistance dans un environnement financier hautement réglementé ?*

## CARTE D'IDENTITÉ

|                            |                    |                                      |                            |                                             |
|----------------------------|--------------------|--------------------------------------|----------------------------|---------------------------------------------|
| <b>SECTEUR</b><br>Finance  | <b>PAYS</b><br>USA | <b>TECHNOLOGIE</b><br>GPT-4 / OpenAI | <b>TYPE</b><br>IA assistée | <b>AUTONOMIE</b><br>suggestif → co-décision |
| <b>CONFIANCE</b><br>Élevée |                    |                                      |                            |                                             |

## OUTILS ACF ILLUSTRÉS DANS CE CAS

|          |          |          |          |          |          |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ● ACF-00 | ● ACF-01 | ● ACF-03 | ● ACF-05 | ● ACF-06 | ● ACF-08 |
| ● ACF-12 |          |          |          |          |          |

● mobilisé · ● à prévoir · 7 outils du Toolkit (4 mobilisés, 3 à prévoir, sur 17).

## 1. Résumé exécutif

---

Morgan Stanley est l'un des premiers grands acteurs de Wall Street à avoir déployé l'IA générative à grande échelle auprès de ses conseillers financiers, en partenariat avec OpenAI. Deux outils structurent ce déploiement : **AI @ Morgan Stanley Assistant** (un assistant interne de recherche documentaire) et **AI @ Morgan Stanley Debrief** (un outil de compte rendu de réunion).

Lu au prisme de l'ACF, ce déploiement est celui d'un « **bon élève** » : Morgan Stanley a délibérément maintenu ses outils au **niveau d'autonomie le plus bas** (l'IA propose, le conseiller décide), ce qui satisfait naturellement le premier principe de responsabilité. La valeur de l'ACF ici n'est pas corrective, elle est **prospective** : elle fournit la carte pour le moment, inévitable, où ces outils deviendront **agentiques**, c'est-à-dire qu'ils agiront sans relecture humaine à chaque acte. C'est à ce basculement que la couche de responsabilité par décision devient nécessaire.

## 2. Contexte

---

Morgan Stanley Wealth Management gère l'un des plus grands réseaux de conseillers financiers au monde. La contrainte de départ : rendre exploitable une masse considérable de recherche et de documentation interne, sans jamais compromettre la conformité d'un secteur strictement régulé (conseil en investissement).

Le déploiement s'inscrit dans un partenariat stratégique avec OpenAI, Morgan Stanley étant présenté comme le client de référence d'OpenAI dans la gestion de patrimoine.

## 3. Sources publiques utilisées

---

- Morgan Stanley, communiqués officiels : lancement d'AI @ Morgan Stanley Debrief ; jalon du partenariat OpenAI ; AskResearchGPT.
- OpenAI, « Morgan Stanley uses AI evals to shape the future of financial services ».
- CNBC (18 sept. 2023) : lancement de l'assistant pour conseillers financiers.
- CNBC (26 juin 2024) : déploiement de Debrief aux conseillers en gestion de patrimoine.

## 4. Architecture IA reconstituée (à partir de sources publiques)

---

**AI @ Morgan Stanley Assistant** - en service depuis septembre 2023.

- Nature : assistant conversationnel interne, adossé à GPT-4.
- Base de connaissances : ~100 000 rapports et documents de recherche internes, curés pendant des mois, dans un environnement privé et contrôlé par Morgan Stanley.
- Fonction : recherche et synthèse d'information pour les conseillers (marchés, recommandations, procédures internes). Il **répond**, il n'agit pas.
- Adoption : plus de 98 % des équipes de conseillers l'utilisent.

**AI @ Morgan Stanley Debrief** - pilote mars 2024, généralisation mi-2024.

- Nature : outil de compte rendu, adossé à GPT-4.
- Fonction : à partir d'un enregistrement de réunion (Zoom), **avec le consentement du client**, il génère des notes intégrées au CRM et des brouillons de suivi. Le conseiller **relit, ajuste et valide** avant tout envoi.
- Gain rapporté : ~30 minutes d'administratif économisées par réunion. Adoption : ~98 %.

**Garde-fous publiquement documentés :**

- un **cadre d'évaluation (evals)** testant chaque cas d'usage avant déploiement (notation des réponses par des conseillers et des prompt engineers, sur l'exactitude et la cohérence) ;
- un accord de **non-rétention des données** avec OpenAI (les données ne servent pas à entraîner ChatGPT public) ;
- une **relecture humaine systématique** : le conseiller valide toute production avant usage client ;
- le **consentement client** pour Debrief.

## 5. Cartographie ACF

 **Outils mobilisés** : ACF-01 (carte d'autonomie) · ACF-04 (fiche agent) · ACF-03 (constitution agentique).

En langage ACF, l'architecture se lit ainsi :

| Élément ACF                | Dans le déploiement Morgan Stanley                                                                                                                        |
|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Humain nommé (responsable) | Le conseiller financier : c'est lui qui répond de tout ce qui va au client. Au-dessus : la direction Wealth Management.                                   |
| Agent                      | L'Assistant (recherche) et Debrief (compte rendu). Ils exécutent, ne décident pas.                                                                        |
| Plateforme                 | GPT-4 / OpenAI, sous accord de non-rétention, environnement privé Morgan Stanley.                                                                         |
| Décision déléguée          | Aucune, au sens fort. L'IA <b>propose</b> (synthèse, brouillon), l'humain <b>tranche</b> .                                                                |
| Niveau d'autonomie         | <b>Suggestif</b> (Assistant) et <b>Co-décision</b> (Debrief : l'agent prépare, le conseiller valide et envoie).                                           |
| Zones non délégables       | Le conseil en investissement et toute communication client engageante - maintenus entre des mains humaines.                                               |
| Règle / garde-fou          | Base curée uniquement (pas de web ouvert), evals avant déploiement, relecture humaine, consentement client, non-rétention.                                |
| Tiers de contrôle          | Fonction conformité interne ; régulateurs (SEC, FINRA).                                                                                                   |
| Traçabilité                | Debrief écrit dans le CRM (trace des notes) ; les evals sont documentées. Un registre des décisions au sens ACF n'est pas requis à ce niveau d'autonomie. |

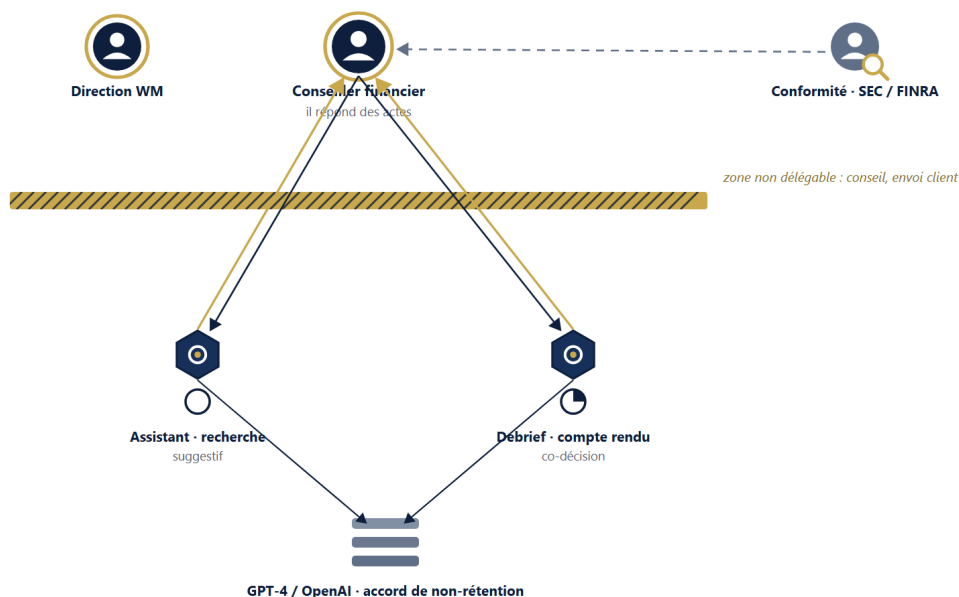
# Morgan Stanley Wealth Management

Comment gouverner une IA d'assistance dans un environnement financier hautement réglementé ?

## CARTE D'IDENTITÉ

Secteur **Finance** Pays **USA** Techno **GPT-4** Type **IA assistée** Autonomie **suggestif -- co-décision** Confiance **Élevée**

CONCEPTS ILLUSTRÉS Responsabilité · Zone non délégable · Autonomie (suggestif / co-décision) · Garde-fous · Supervision



✓ Aujourd'hui : autonomie basse → la responsabilité est naturellement tenue (ACF-R1 satisfait).

⚠ Le jour où un agent AGIT sans relecture à chaque acte,  
il faudra un responsable désigné (DDAO), un mandat par agent et un registre des décisions.

Sources publiques uniquement · ni audit, ni certification, ni évaluation officielle de Morgan Stanley · ACF-CS-001, document de travail.

Figure 1 - Morgan Stanley Wealth Management en langage ACF (Language Card).

## COMMENT LIRE LE SCHÉMA · LANGAGE ACF

Humain nommé  
il répond des actesAgent  
il exécute / décidePlateforme  
GPT-4, OpenAI...Zone non délégable  
reste humaineTiers de contrôle  
régulateur, audit

flèche navy = exécution (descend)



flèche or = responsabilité (remonte vers un humain)

## 6. Analyse

 **Outils mobilisés** : ACF-03 (zones non déléguables) · ACF-05 (supervision). **À préparer si l'autonomie augmente** : ACF-08 (registre) · ACF-12 (mandat).

### Points forts (ce que Morgan Stanley fait déjà, et bien) :

- **Zones non déléguables tenues.** En gardant le conseil et l'envoi client sous décision humaine, Morgan Stanley satisfait sans le nommer le principe de non-délégation de la responsabilité : le conseiller reste l'humain nommé qui répond. C'est exactement la posture que l'ACF recommande.
- **Discipline d'avant-déploiement.** Le cadre d'evals rejoint la logique ACF de test préalable et de garde-fous explicites.
- **Ancrage documentaire.** Restreindre l'Assistant à une base curée limite les hallucinations sur un terrain où l'erreur a un coût de conformité.

### Points d'attention (là où l'ACF éclaire la suite) :

- **Le seuil agentique n'est pas encore franchi, mais il le sera.** Le jour où un outil *agit* (planifie, exécute, transige) sans relecture à chaque acte, l'autonomie monte, et la responsabilité doit alors être **conçue**, pas supposée. C'est là qu'apparaissent le besoin d'un responsable désigné de la décision déléguée, d'un mandat par agent et d'un registre des décisions.
- **Les evals mesurent la qualité du modèle, pas la responsabilité de la décision.** Ce sont deux couches distinctes. Un modèle bien évalué peut quand même produire une décision dont personne n'a formellement la charge, si l'autonomie augmente.
- **Debrief touche la donnée client et le CRM.** Le consentement et la non-rétention couvrent la donnée ; l'ACF formaliserait en plus la trace de la décision (qui a validé quoi, sur quelle règle).

## 7. Toolkit ACF mobilisé

Cette grille indique les outils que l'analyse ACF mobilise (✓) et ceux à prévoir sur la trajectoire d'autonomie (→  
SOON). Elle ne signifie pas que l'entreprise utilise l'ACF : elle montre quels instruments le référentiel apporterait.

| Outil                           | Statut    | Rôle dans ce cas                                  |
|---------------------------------|-----------|---------------------------------------------------|
| ACF-00 · Score de souveraineté  | ✓         | Évaluer la maturité (exposition faible à modérée) |
| ACF-01 · Carte d'autonomie      | ✓         | Situer chaque usage (suggestif / co-décision)     |
| ACF-03 · Constitution agentique | ✓         | Formaliser les zones non déléguables déjà tenues  |
| ACF-05 · Supervision            | ✓         | Relier les evals à un suivi continu               |
| ACF-06 · Kill switch            | →<br>SOON | À prévoir si l'autonomie augmente                 |
| ACF-08 · Registre des décisions | →<br>SOON | Dès qu'un agent agit sans relecture               |
| ACF-12 · Mandat d'agent         | →<br>SOON | Borner chaque agent futur                         |

## 8. Questions de gouvernance (ce qu'un comité IA devrait se poser)

1. Pour chaque outil, à quel niveau d'autonomie se situe-t-il aujourd'hui, et qui a décidé de ce niveau ?
2. Le jour où un agent agira sans relecture à chaque acte, **qui en répondra nommément** ?
3. Quelles décisions déclarons-nous non déléguables, de façon explicite et signée ?
4. Avons-nous une trace, reconstituable et opposable, de qui a validé quoi et sur quelle règle ?
5. Nos évaluations testent-elles la qualité du modèle, la responsabilité de la décision, ou les deux ?

## 9. Enseignements généraux

---

Même un déploiement prudent et salué gagne à rendre **explicite** ce qu'il fait implicitement bien. Morgan Stanley tient ses zones non déléguables par choix de conception ; l'ACF les rend nommables, signables et auditable, et surtout il fournit la carte pour le passage à l'autonomie supérieure, qui est la trajectoire de tout le secteur.

**La leçon transférable : la bonne gouvernance de l'IA ne consiste pas à brider les outils, mais à savoir, à chaque cran d'autonomie, qui reste responsable.**

## 10. Ce que ferait l'ACF (conception de référence)

---

*Formulation prescriptive et non critique : voici comment une organisation concevrait un tel système directement avec le référentiel, quel que soit son secteur.*

Si une organisation souhaitait concevoir ce type de système directement avec l'ACF, elle pourrait notamment :

- **cartographier** chaque usage sur l'échelle d'autonomie (ACF-01) et fixer explicitement le niveau autorisé, décision par décision ;
- **déclarer** ses zones non déléguables dans une constitution agentique signée (ACF-03) - ici : le conseil en investissement et l'envoi client ;
- **désigner** un responsable de la décision déléguée (DDAO), activable dès qu'un agent passe en mode autonome ;
- **documenter** un registre des décisions (ACF-08) reliant chaque action de l'agent à la règle qui l'autorisait et à l'humain qui en répond ;
- **définir** un dispositif d'arrêt (ACF-06) et ses déclencheurs ;
- **relier** les évaluations de modèle à une supervision continue de la responsabilité (ACF-05) - deux couches distinctes.

Rien de tout cela n'est un reproche adressé à Morgan Stanley : c'est la manière dont l'ACF rendrait **explicite, signable et auditable** ce qu'un déploiement prudent fait déjà implicitement - et l'outillerait pour la montée en autonomie.

## 11. Cas similaires (transférabilité)

---

Ce cas n'est propre ni à Morgan Stanley ni à la banque. Il est particulièrement transférable aux organisations qui combinent **beaucoup de documents, des experts et une forte contrainte de conformité** :

-  banques et gestion de patrimoine
-  assurances
-  cabinets de conseil
-  cabinets d'avocats
-  santé (hôpitaux, laboratoires)
-  audit et expertise comptable

Dans tous ces secteurs, le même schéma se répète : une IA qui synthétise et rédige à partir d'un savoir interne, un professionnel qui reste responsable, et une frontière - le conseil, l'acte, la décision engageante - à ne jamais franchir sans un humain nommé. C'est ce qui fait de ce document un **cas de référence** : il illustre un concept, pas seulement une entreprise.

## 12. Confiance de l'évaluation

---

**Élevée.** Le cas repose sur une documentation publique abondante et de première main : communiqués officiels de Morgan Stanley, publication d'OpenAI et presse économique de référence. Les faits rapportés sont donc solidement établis et vérifiables par le lecteur. L'analyse ACF s'appuie sur ces faits publics ; seuls certains détails internes de mise en œuvre ne sont pas publics, sans incidence sur la lecture de gouvernance proposée ici.

---

## Guide enseignant

---

**Objectif pédagogique.** Faire comprendre la différence entre IA *assistée* et IA *agentique*, et pourquoi la responsabilité doit être conçue avant de monter en autonomie.

### Déroulé de séance (90 min).

1. (15 min) Lecture du cas, sans la partie Analyse.
2. (20 min) En groupes : cartographier le déploiement en langage ACF (qui exécute, qui répond, quelles zones non déléguables).
3. (20 min) Débat : « Morgan Stanley est-il en règle avec le principe de non-délégation ? » (réponse attendue : oui, par le maintien de l'autonomie basse).
4. (20 min) Projection : « On passe Debrief en mode autonome - il envoie les suivis sans relecture. Qu'est-ce qui change ? » Faire émerger le besoin d'un responsable désigné et d'un registre.
5. (15 min) Synthèse par l'enseignant.

**Questions d'examen possibles.** Voir la section « Questions de gouvernance ».

*Rappel : la correction du travail des étudiants est un acte pédagogique du professeur. Le présent guide fournit l'analyse de référence, pas une notation automatique.*

## Lab associé (ACF-LAB-001)

---

À partir de ce cas, l'étudiant produit :

- la cartographie Humain-IA-Agent des deux outils (fiche ACF-O1) ;
- la matrice de criticité de trois décisions hypothétiques si Debrief devenait autonome (fiche ACF-02) ;
- une Constitution agentique pour un « Debrief autonome » (fiche ACF-03) : zones non déléguables, plafonds, conditions d'escalade ;
- la définition d'un kill switch (fiche ACF-06) et de son déclencheur.

## Annexe - Fiches ACF complétées

---

*Les fiches officielles du Toolkit mobilisées dans ce cas, remplies avec ses données publiques. À titre illustratif : une organisation du même profil peut les reprendre et les adapter.*



CAS RÉEL

**Morgan Stanley Wealth Management** : banque privée US ; IA d'assistance (GPT-4/OpenAI) pour ~16 000 conseillers. Évaluation à partir de **sources publiques** uniquement.

PAGE 1/2

OBJECTIF

Avant d'agentifier quoi que ce soit, mesurer le degré de **dépendance** : donc d'exposition : sur quatre dimensions. Plus la dépendance est forte, plus la souveraineté est faible : **gouverner avant d'automatiser**.

1 COMMENT LIRE CE SCORE

Chaque dimension est notée de **0 à 25** selon le degré de dépendance (0 = pleinement souverain, 25 = pleinement dépendant). La somme donne un **indice de dépendance sur 100** : l'inverse de votre souveraineté.

**0 – 8**

aucune : vous gardez le contrôle

**9 – 16**

partielle : dépendance modérée

**17 – 25**

forte : dépendance critique

2 LES QUATRE DIMENSIONS DE LA DÉPENDANCE

TECHNOLOGIQUE

/ 25

Contrôle réel sur les modèles, l'infrastructure et les données.

- Un changement de fournisseur (OpenAI) vous paralyserait-il ?
- Vos données sensibles transitent-elles hors de votre contrôle ?

SCORE MS **14** / 25

ACQUISITION

/ 25

Part de clients acquis via des canaux que vous ne possédez pas.

- Une plateforme tierce capte-t-elle vos clients ?
- Un déréférencement vous couperait-il du marché ?

SCORE MS **3** / 25

DÉCISIONNELLE

/ 25

Décisions engageantes prises sans gouvernance humaine.

- Des décisions engageantes sont-elles prises sans validation ?
- Sauriez-vous justifier une décision prise par votre IA ?

SCORE MS **5** / 25

FINANCIÈRE

/ 25

Concentration du chiffre d'affaires ou du financement sur peu d'acteurs.

- Un seul acteur pèse-t-il une part critique du CA ?
- Sa perte menacerait-elle la continuité ?

SCORE MS **4** / 25



### 3 VOTRE INDICE DE DÉPENDANCE

Additionnez les quatre scores. **Plus l'indice est élevé, plus l'exposition est grande** : et plus la gouvernance doit précéder l'automatisation.

14 + 3 + 5 + 4

**26** / 100



**0 – 33**

#### SOUVERAINETÉ SOUS CONTRÔLE

Agentification possible avec une gouvernance légère.  
Passez à ACF-01.

◀ MORGAN STANLEY : 26 / 100



**34 – 66**

#### EXPOSITION MODÉRÉE

Gouverner et réduire les dépendances avant d'étendre  
l'autonomie.



**67 – 100**

#### DÉPENDANCE CRITIQUE

Réduire l'exposition avant toute automatisation  
supplémentaire. Priorité absolue.

### 4 VOS TROIS PRIORITÉS D'ACTION

La dimension la plus dépendante est **Technologique (14/25)** : c'est là que se joue la souveraineté de Morgan Stanley : d'où ses priorités.

| # | Action pour réduire la dépendance                                                                                          | Dimension cible | Échéance             |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|----------------------|
| 1 | Maintenir l'optionnalité fournisseur : éviter un lock-in OpenAI plus profond (portabilité des prompts, base curée interne) | Technologique   | En continu           |
| 2 | Formaliser un registre des décisions avant toute montée en autonomie de l'assistant                                        | Décisionnelle   | Avant agentification |
| 3 | Désigner un DDAO (responsable de la décision déléguée) avant tout passage en mode agentique                                | Gouvernance     | Anticipé             |

**Étape suivante** : une fois l'exposition mesurée, cartographier les décisions clés avec **ACF-01 : Carte décisionnelle**, puis coter leur criticité avec **ACF-02**.



CAS RÉEL

Morgan Stanley cartographie les trois décisions confiées à ses outils IA (Assistant & Debrief) et fixe, pour chacune, le niveau d'autonomie délégué.

PAGE 1/2

OBJECTIF

Cartographier les décisions clés confiées à l'IA et fixer, pour chacune, le **niveau d'autonomie** délégué. C'est le pont entre le diagnostic de souveraineté (ACF-00) et l'analyse de criticité (ACF-02).

1 L'ÉCHELLE DE MATURITÉ AGENTIQUE

Le vocabulaire commun du parcours. Morgan Stanley se situe aujourd'hui au **niveau 1 (agents assistés)** : l'IA propose, le conseiller tranche. L'autonomie se fixe ensuite décision par décision (section 2).

0

Automatisation classique

Règles fixes, aucune autonomie de jugement. Un script, pas un agent.

1

Agents assistés

L'agent suggère, l'humain décide systématiquement.

NIVEAU DE MS

2

Agents gouvernés

L'agent agit dans un cadre défini, sous supervision active.

3

Autonomie supervisée

L'agent décide seul ; l'humain relève après coup, garde le kill switch.

2 LES TROIS DÉCISIONS CONFIÉES À L'IA

A

Recherche documentaire

ENJEU

Exploiter ~100 000 rapports internes curés

IMPACT ATTENDU

Gain de temps, réponses sourcées pour le conseiller

JALON

En service depuis sept. 2023

Assistant - Suggestif

B

Compte rendu de réunion

ENJEU

Notes CRM + brouillons de suivi (Debrief)

IMPACT ATTENDU

~30 min d'administratif économisées / réunion

JALON

Généralisé mi-2024

Debrief - Co-décision

C

Conseil en investissement

ENJEU

Recommandation engageante au client

IMPACT ATTENDU

Engage la responsabilité de la firme (SEC/FINRA)

JALON

:

Non délégable



### 3 LE NIVEAU D'AUTONOMIE, DÉCISION PAR DÉCISION

Trois décisions, trois niveaux. Deux en autonomie basse, la troisième hors périmètre : c'est ce qui explique que la responsabilité reste naturellement tenue chez Morgan Stanley.

| Déc. | Décision                  | Autonomie déléguée | Pourquoi ce niveau                                                  |
|------|---------------------------|--------------------|---------------------------------------------------------------------|
| A    | Recherche documentaire    | Suggestif          | L'IA restitue, ne décide pas ; le conseiller exploite.              |
| B    | Compte rendu de réunion   | Co-décision        | L'agent prépare, le conseiller relit, ajuste et valide avant envoi. |
| C    | Conseil en investissement | Non délégable      | Décision engageante pour le client : jamais sans humain nommé.      |

### 4 L'ÉCHELLE D'AUTONOMIE DÉLÉGUÉE

Chaque décision déléguée se règle sur l'un de ces quatre crans. Morgan Stanley n'utilise aujourd'hui que les deux premiers.

1

#### Suggestif

L'agent propose, l'humain décide à chaque fois.

DÉCISION A

2

#### Co-décision

L'agent prépare, l'humain valide avant effet.

DÉCISION B

3

#### Autonome supervisé

L'agent agit, l'humain contrôle a posteriori.

4

#### Autonome

L'agent décide et exécute seul, dans son mandat.

Étape suivante : coter la criticité de chaque décision avec **ACF-02**, puis inscrire le niveau retenu dans la constitution de l'agent (**ACF-03**).



CAS RÉEL

Morgan Stanley rédige la constitution de ses outils IA : identité, principes permanents et zones absolument interdites.

PAGE 1/2

OBJECTIF

Définir la **constitution** de l'agent : son identité, les principes qui le guident en permanence, et les zones où il lui est absolument interdit d'entrer. Un agent sans constitution est un risque sans cadre.

## 1 IDENTITÉ & MISSION DE L'AGENT

NOM DE L'AGENT

AI @ Morgan Stanley : Assistant & Debrief

RESPONSABLE (DDAO)

À désigner : recommandé avant toute montée en autonomie

PÉRIMÈTRE

Base curée interne ; jamais de conseil ni d'envoi client

MISSION PRINCIPALE

Recherche documentaire et compte rendu de réunion, en appui du conseiller

## 2 PRINCIPES FONDAMENTAUX

- 1 Respecter la conformité SEC / FINRA en toute circonstance.
- 2 S'appuyer uniquement sur la base curée interne (pas de web ouvert).
- 3 Soumettre toute production à relecture humaine avant usage client.
- 4 Escalader plutôt que décider dès qu'un cas engage le client.

EXEMPLES DE PRINCIPES

- Respecter le cadre légal et sectoriel à tout moment.
- Rester transparent : toute production reste attribuable.
- En cas de doute, escalader plutôt que trancher.



### 3 ZONES INTERDITES (ABSOLUES)

Ces zones ne se négocient pas : elles restent hors du périmètre de l'agent quel que soit son niveau d'autonomie.

- 1 Émettre un conseil en investissement de façon autonome.
- 2 Envoyer une communication client sans validation humaine.
- 3 Traiter des données hors de l'environnement de non-rétention.

#### EXEMPLES D'INTERDITS

- X Engager la responsabilité de la firme sans humain nommé.
- X Communiquer des données client à un tiers.
- X Modifier seul son propre périmètre ou ses règles.

### 4 VALIDATION DE LA CONSTITUTION

#### VALIDÉE PAR

DDAO (responsable de la décision déléguée) : à désigner

#### REVUE

À chaque changement de périmètre ou de niveau d'autonomie

#### HORODATAGE

Signature Ed25519 + registre des décisions (ACF-08)

Étape suivante : câbler la supervision continue de l'agent avec **ACF-05**, et le dispositif d'arrêt d'urgence avec **ACF-06**.



**OBJECTIF**

Placer l'agent sous **contrôle continu** : mesurer sa performance, détecter la dérive, vérifier sa conformité et journaliser. La supervision transforme un outil déployé en agent **gouverné dans la durée**.

### 1 INDICATEURS DE SUPERVISION

Les indicateurs publiquement connus montrent une adoption forte et des garde-fous tenus. Le seul point ouvert : la traçabilité décisionnelle formelle, non requise tant que l'autonomie reste basse.

| Indicateur                     | Cible           | Valeur (sources publiques) | Statut |
|--------------------------------|-----------------|----------------------------|--------|
| Adoption conseillers           | ≥ 90 %          | ~98 %                      | ●      |
| Qualité des réponses           | evals continues | cadre d'evals              | ●      |
| Relecture humaine avant client | 100 %           | 100 %                      | ●      |
| Consentement client (Debrief)  | requis          | requis                     | ●      |
| Registre des décisions         | en place        | non requis à ce niveau     | ●      |



### 2 LE DISPOSITIF DE SUPERVISION

- 1 Cadre d'evals : test de chaque cas d'usage avant déploiement.
- 2 Matrice de conformité AI Act : supervision humaine (art. 14), journalisation (art. 12).
- 3 Responsable de supervision : à désigner (DDAO).
- 4 Revue périodique du périmètre confié.

#### BONNES PRATIQUES

- Mettre à jour le tableau de bord régulièrement.
- Documenter chaque incident et chaque décision.
- Réévaluer les seuils périodiquement.
- Relier les evals au registre dès que l'autonomie monte.

Les evals mesurent la qualité du modèle. Pour couvrir la responsabilité de la **décision**, relier ce suivi au registre (**ACF-08**) dès que l'autonomie augmente.

Fiche ACF-05 · Supervision & gouvernance : complétée avec les données publiques du cas.

## Disclaimer

---

Cette étude est réalisée **exclusivement à partir d'informations publiques**. Elle ne constitue **ni un audit, ni une certification, ni une évaluation officielle** de Morgan Stanley. Elle applique le référentiel ACF à des fins pédagogiques et illustratives. Aucune donnée interne, confidentielle ou non publique n'a été utilisée. Les marques citées appartiennent à leurs détenteurs respectifs.

---

## Sources

---

- CNBC, *Morgan Stanley kicks off generative AI era on Wall Street with assistant for financial advisors* (18 sept. 2023) - <https://www.cnbc.com/2023/09/18/morgan-stanley-chatgpt-financial-advisors.html>
- CNBC, *Morgan Stanley wealth advisors are about to get an OpenAI-powered assistant to do their grunt work* (26 juin 2024) - <https://www.cnbc.com/2024/06/26/morgan-stanley-openai-powered-assistant-for-wealth-advisors.html>
- OpenAI, *Morgan Stanley uses AI evals to shape the future of financial services* - <https://openai.com/index/morgan-stanley/>
- Morgan Stanley, *Launch of AI @ Morgan Stanley Debrief* - <https://www.morganstanley.com/press-releases/ai-at-morgan-stanley-debrief-launch>
- Morgan Stanley, *Key Milestone in Innovation Journey with OpenAI* - <https://www.morganstanley.com/press-releases/key-milestone-in-innovation-journey-with-openai>
- Morgan Stanley, *Morgan Stanley Research Announces AskResearchGPT* - <https://www.morganstanley.com/press-releases/morgan-stanley-research-announces-askresearchgpt>

*ACF Case Study ACF-CS-001 · v1 · document de travail, à relire avant toute diffusion publique.*